

Voorbeelden voor jouw zienswijze – Aanvullende persoonlijke argumenten

Op pagina 4 van de zienswijze kun je jouw persoonlijke argumenten toevoegen. Iedere inwoner van Nederland mag reageren op het Nationaal Programma Radioactief Afval. Dit staat duidelijk vermeld op het participatieplatform van de overheid. Daarom is het cruciaal dat je jouw stem laat horen – ongeacht waar je woont. Dit plan raakt ons allemaal, direct of indirect. Als de overheid deze plannen doorzet, heeft dat gevolgen voor heel Nederland. Maak gebruik van jouw recht op inspraak en laat weten waarom je het hier niet mee eens bent.

Om het je zo makkelijk mogelijk te maken, vind je hieronder voorbeelden ter inspiratie voor jouw persoonlijke zienswijze. Het is namelijk belangrijk dat je niet alleen ingaat op de inhoudelijke en feitelijke argumenten uit de overheidsdocumenten, maar ook laat zien wat dit plan voor jou persoonlijk betekent.

Een sterke zienswijze combineert feitelijke onderbouwing met de praktische en persoonlijke gevolgen. Hoe concreter en beter onderbouwd jouw argumenten zijn, hoe krachtiger je zienswijze wordt. Omdat de impact per persoon en situatie verschilt, zijn de voorbeelden opgedeeld in verschillende categorieën. Zo kun je eenvoudig de argumenten kiezen die het beste bij jouw situatie passen en daar zelf eventueel ook nog aanvullingen aan toevoegen.

1. Inwoners van de dorpen (direct boven zoutkoepels)

Jij woont in een dorp waar radioactief afval mogelijk onder de grond wordt opgeslagen. Dit raakt jou direct. Voorbeelden van persoonlijke argumenten:

- Vanaf het moment dat in de media bekend is dat er in mijn dorp mogelijk in de toekomst kernafval wordt opgeslagen in een zoutkoepel is ons dorp economisch besmet. Mijn huis wordt minder waard, omdat niemand wil wonen in de buurt van een kernafval opslag. Als ik in de toekomst mijn huis wil verkopen of verhuizen, zit ik vast aan een onverkoopbare woning. Gaat de overheid de financiële schade compenseren?
- Mijn huis is mijn pensioen. Door deze plannen wordt mijn woning minder waard. Wie gaat de opgelopen financiële schade compenseren, zodat mijn pensioen veilig blijft?
- Ik ben bang dat een lekkage van vaten met opgeslagen kernafval in de zoutkoepel mijn drinkwater vervuult en dit gevolgen heeft voor mijn gezondheid. De Duitse overheid beweerde ook dat de opslag van kernafval in een zoutmijn veilig zou zijn. Dat is tot op heden nog steeds een ramp die niet opgelost kan worden. Elke dag stroomt er 34 liter zout water de zoutmijn met lekkende vaten in. Wie garandeert dat dit in Nederland niet gebeurt?
- Ik vrees dat mijn kinderen en kleinkinderen in een onveilige omgeving opgroeien.
- De overheid zegt dat het veilig is, maar dat zeiden ze ook over de gaswinning in Groningen. Wie garandeert dat dit niet fout gaat?
- Eeuwig grafrecht wordt in Nederland gerespecteerd, maar wat als een opslag onder een begraafplaats komt? Hoe wordt gegarandeerd dat de rustplaatsen van overledenen intact blijven en niet worden aangetast door toekomstige bodemdaling of lekkage?
- Geen enkele andere industrie mag afval achterlaten dat tienduizenden jaren een gevaar vormt, zonder voortdurende controle of beheer. Waarom moeten burgers dit risico accepteren, terwijl strikte milieuwetten gelden voor bedrijven?
- Nederland staat bekend om verzakkingen en bodemdaling. Zoutkoepels zijn niet onverwoestbaar, en bewegingen in de bodem kunnen de opslag verzwakken. Waarom wordt dit risico genegeerd?

- Als dit plan wordt doorgezet, dan heeft dat een enorme impact op onze natuur. Groningen en Drenthe hebben prachtige natuur, met bossen, heidevelden en schoon grondwater. Als er iets misgaat met de opslag van radioactief afval, kunnen giftige stoffen in de bodem en het water terecht komen. Dit kan planten, dieren en zelfs ons drinkwater voor altijd verpesten. Ook de bouw en het vervoer van dit afval zullen veel overlast geven. Wegen moeten worden aangelegd, vrachtwagens en treinen zullen rijden, en dat betekent meer lawaai, vervuiling en schade aan de natuur. Wij willen dat onze natuur veilig blijft. Waarom zou je zo'n groot risico nemen, terwijl er betere oplossingen zijn?
- Eeuwigdurende toezegging voor inwoners van Groningen en Drenthe. De inwoners van Groningen en Drenthe dragen al decennialang de gevolgen van besluiten die zonder hun inspraak zijn genomen, zoals de gaswinning en aardbevingen. Het is tijd voor een definitieve toezegging: geen opslag van radioactief afval onder deze provincies.
- Deze aanhoudende onzekerheid moet stoppen. De regering heeft de morele plicht om deze regio rust te bieden en hen niet opnieuw bloot te stellen aan een onomkeerbaar risico. Wij verzoeken daarom om een officiële garantie en juridische vastlegging van dit besluit, zodat deze discussie voorgoed wordt beëindigd.

→ *"Ik woon in een dorp boven een zoutkoepel en merk dat veel mensen nu al bang zijn dat hun huizen minder waard worden. Niemand wil straks nog een huis kopen in een gebied dat bekendstaat als een opslagplaats voor radioactief afval."*

2. Inwoners van buurgemeenten (omliggende regio's)

Je woont niet direct boven een zoutkoepel, maar jouw gemeente wordt geraakt door de plannen, bijvoorbeeld door transport of risico's op lange termijn. Voorbeelden van persoonlijke argumenten:

- Er zal radioactief afval door mijn gemeente vervoerd worden. Dit verhoogt het risico op ongelukken en stralingslekken.
- Ik woon vlakbij en maak me zorgen over mogelijke bodemdaling en verzakkingen.
- Als hier radioactief afval wordt opgeslagen, schaadt dit het imago van de regio en trekt dit minder nieuwe bewoners en bedrijven aan.
- Dit soort projecten zorgen voor onzekerheid. Wat als het misgaat? Is er een rampenplan?
- Mijn gemeenschap is nooit goed betrokken bij de plannen en er is te weinig informatie gedeeld.
- Geen enkele andere industrie mag afval achterlaten dat tienduizenden jaren een gevaar vormt, zonder voortdurende controle of beheer. Waarom moeten burgers dit risico accepteren, terwijl strikte milieuwetten gelden voor bedrijven?
- Nederland staat bekend om verzakkingen en bodemdaling. Zoutkoepels zijn niet onverwoestbaar, en bewegingen in de bodem kunnen de opslag verzwakken. Waarom wordt dit risico genegeerd?
- Eeuwigdurende toezegging voor inwoners van Groningen en Drenthe. De inwoners van Groningen en Drenthe dragen al decennialang de gevolgen van besluiten die zonder hun inspraak zijn genomen, zoals de gaswinning en aardbevingen. Het is tijd voor een definitieve toezegging: geen opslag van radioactief afval onder deze provincies.
- Deze aanhoudende onzekerheid moet stoppen. De regering heeft de morele plicht om deze regio rust te bieden en hen niet opnieuw bloot te stellen aan een onomkeerbaar risico. Wij verzoeken daarom om een officiële garantie en juridische vastlegging van dit besluit, zodat deze discussie voorgoed wordt beëindigd.

→ "Ik maak me zorgen over het transport van dit afval door mijn stad. Wat als er een ongeluk gebeurt? Zijn hier duidelijke rampenplannen voor?"

3. Inwoners van de provincies Groningen en Drenthe

Je woont in een provincie waar mogelijk een kernafval opslag komt. Dit heeft invloed op de economie, natuur en leefbaarheid.

Voor inwoners van Groningen

- Groningen heeft al jarenlang geleden onder de gaswinning. Na alle schade en onzekerheid door de aardbevingen, wordt onze provincie nu opnieuw gebruikt voor een risicovol project.
- De overheid heeft beloofd Groningen te compenseren en op te bouwen na de gaswinning. Hoe past een kernopslag in die belofte? Dit zorgt juist voor meer onzekerheid en dalende woningwaarden.
- Veel inwoners hebben al moeite hun huizen te verkopen door de aardbevingsschade. Een kernopslag erbij maakt dit nog erger. Wie wil hier dan nog kopen of investeren?
- De regio heeft recht op een duurzame en veilige toekomst, niet opnieuw op een project waar generaties lang de lasten van dragen.
- Transport van radioactief afval door de provincie vormt een extra risico. Dit afval moet worden aan- en afgevoerd. Wat gebeurt er als er onderweg iets misgaat?
- Geen enkele andere industrie mag afval achterlaten dat tienduizenden jaren een gevaar vormt, zonder voortdurende controle of beheer. Waarom moeten burgers dit risico accepteren, terwijl strikte milieuwetten gelden voor bedrijven?
- Nederland staat bekend om verzakkingen en bodemdaling. Zoutkoepels zijn niet onverwoestbaar, en bewegingen in de bodem kunnen de opslag verzwakken. Waarom wordt dit risico genegeerd?
- Wat als over 100 of 500 jaar niemand meer weet dat hier kernafval ligt? De Romeinse tijd ligt nog geen 2000 jaar achter ons en we hebben nauwelijks overblijfselen van die beschaving. Hoe kan men garanderen dat in de verre toekomst nog steeds bekend is waar dit afval ligt en dat het veilig blijft?
- Eeuwigdurende toezegging voor inwoners van Groningen en Drenthe. De inwoners van Groningen en Drenthe dragen al decennialang de gevolgen van besluiten die zonder hun inspraak zijn genomen, zoals de gaswinning en aardbevingen. Het is tijd voor een definitieve toezegging: geen opslag van radioactief afval onder deze provincies.
- Deze aanhoudende onzekerheid moet stoppen. De regering heeft de morele plicht om deze regio rust te bieden en hen niet opnieuw bloot te stellen aan een onomkeerbaar risico. Wij verzoeken daarom om een officiële garantie en juridische vastlegging van dit besluit, zodat deze discussie voorgoed wordt beëindigd.

→ "Groningen heeft genoeg ellende gehad met de gaswinning. Nu weer een project dat ons als provincie met onzekere risico's opzadelt? Dit moet stoppen."

Voor inwoners van Drenthe

- Drenthe wordt zonder inspraak aangewezen als mogelijke locatie voor opslag van kernafval. Waarom is de bevolking hier niet bij betrokken?
- Dit schaadt het imago van Drenthe als een groene, toeristische provincie. Wie wil nog recreëren in een gebied waar kernafval onder de grond ligt?
- Boeren en natuurorganisaties vrezen voor bodemvervuiling en risico's voor landbouw en drinkwater. Hoe wordt gegarandeerd dat dit nooit misgaat?
- De woningmarkt in Drenthe is nu aantrekkelijk voor nieuwe bewoners en gezinnen. Maar een kernopslag in de regio zal ervoor zorgen dat minder mensen hier willen wonen en investeren.
- Ook in Drenthe worden mensen niet beschermd tegen de gevolgen van transport. Radioactief afval moet ergens vervoerd worden – over wegen, spoorlijnen en mogelijk langs dorpen en natuurgebieden.
- Geen enkele andere industrie mag afval achterlaten dat tienduizenden jaren een gevaar vormt, zonder voortdurende controle of beheer. Waarom moeten burgers dit risico accepteren, terwijl strikte milieuwetten gelden voor bedrijven?
- Nederland staat bekend om verzakkingen en bodemdaling. Zoutkoepels zijn niet onverwoestbaar, en bewegingen in de bodem kunnen de opslag verzwakken. Waarom wordt dit risico genegeerd?
- Wat als over 100 of 500 jaar niemand meer weet dat hier kernafval ligt? De Romeinse tijd ligt nog geen 2000 jaar achter ons en we hebben nauwelijks overblijfselen van die beschaving. Hoe kan men garanderen dat in de verre toekomst nog steeds bekend is waar dit afval ligt en dat het veilig blijft?
- Deze aanhoudende onzekerheid moet stoppen. De regering heeft de morele plicht om deze regio rust te bieden en hen niet opnieuw bloot te stellen aan een onomkeerbaar risico. Wij verzoeken daarom om een officiële garantie en juridische vastlegging van dit besluit, zodat deze discussie voorgoed wordt beëindigd.

→ "Drenthe heeft nooit om deze plannen gevraagd. Waarom wordt onze provincie zonder inspraak als opslaglocatie naar voren geschoven?"

4. Inwoners van Nederland (landelijke impact)

Ook als je niet in de directe omgeving woont, heeft dit plan gevolgen voor jou en toekomstige generaties.

Voorbeelden van persoonlijke argumenten:

- Dit project kost miljarden euro's. Wie betaalt als het misgaat?
- Er wordt nauwelijks geïnvesteerd in nieuwe technieken om kernafval te hergebruiken of veiliger op te slaan. Waarom zetten we nu in op een oplossing die duizenden jaren risico's oplevert?
- Als het misgaat, heeft dat niet alleen impact op de regio, maar op heel Nederland. Straling stopt niet bij een provinciegrens.
- We leggen een gigantisch probleem bij toekomstige generaties, terwijl we niet weten of ze het nog kunnen oplossen.
- Als Nederland echt een duurzame toekomst wil, moeten we investeren in veilige en schone oplossingen, niet in langdurige kernafval opslag.
- Geen enkele andere industrie mag afval achterlaten dat tienduizenden jaren een gevaar vormt, zonder voortdurende controle of beheer. Waarom moeten burgers dit risico accepteren, terwijl strikte milieuwetten gelden voor bedrijven?
- Nederland staat bekend om verzakkingen en bodemdaling. Zoutkoepels zijn niet onverwoestbaar, en bewegingen in de bodem kunnen de opslag verzwakken. Waarom wordt dit risico genegeerd?

→ *"Ik vraag me af waarom er niet meer geïnvesteerd wordt in nieuwe technieken om kernafval te hergebruiken of veiliger op te slaan. Dit lijkt me een probleem dat we niet op toekomstige generaties moeten afschuiven."*

Voor ondernemers

Ondernemers in Groningen en Drenthe dreigen de dupe te worden van de mogelijke opslag van radioactief afval. De aanwezigheid van een kernafval opslag kan de **economische reputatie van de regio schaden**, investeerders afschrikken en bedrijven ontmoedigen zich hier te vestigen.

Daarnaast zorgt de voortdurende onzekerheid voor **waardevermindering van bedrijfspanden**, dalend consumentenvertrouwen en een verminderde aantrekkelijkheid van de regio voor toerisme en agrarische export. Wij verzoeken daarom om **duidelijkheid en bescherming van de regionale economie**, inclusief een formele garantie dat ondernemers niet de rekening betalen voor een besluit dat hun toekomst onzeker maakt.

Laat onze natuur met rust

Groningen en Drenthe hebben prachtige natuur, met bossen, heidevelden en schoon grondwater. Als er iets misgaat met de opslag van radioactief afval, kunnen giftige stoffen in de bodem en het water terecht komen. Dit kan planten, dieren en zelfs ons drinkwater **voor altijd** verpesten.

Ook de bouw en het vervoer van dit afval zullen veel overlast geven. Wegen moeten worden aangelegd, vrachtwagens en treinen zullen rijden, en dat betekent **meer lawaai, vervuiling en schade aan de natuur**. Wij willen dat onze natuur veilig blijft. **Waarom zou je zo'n groot risico nemen, terwijl er betere oplossingen zijn?**